BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JH2-03-07-1-2050-8/21
Мостар, 07.09.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача АНТИЛОП д.о.о. Жепче од 19.07.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 08-02-07/2-11-2-1311-5/21 од 13.07.2021. године, у поступку јавне набавке – Набавка љетних ципела, уговорног органа Министарство унутрашњих послова Зеничко – добојског кантона, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа I одржаној дана 07.09.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Одбија се** жалба понуђача АНТИЛОП д.о.о. Жепче, **као неоснована**.
2. **Одбија се** захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган Министарство унутрашњих послова Зеничко – добојског кантона (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отворени поступак јавне набавке - Набавка љетних ципела, за који је Обавјештење о набавци број: 488-1-1-18-3-35/21 објављено на порталу јавних набавки 17.06.2021. године.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 08-02-07/2-11-2-1311-5/21 од 13.07.2021. године, на коју је понуђач АНТИЛОП д.о.о. Жепче (у даљњем тексту: жалилац), изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом орган код којег је запримљена дана 28.07.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 04.08.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„На основу члана 99. и члана 101. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ ", број: 39/14), у законом остављеном року, жалитељ „АНТИЛОП" д.о.о. ЖЕПЧЕ, заступан по законском заступнику директору Поробић Есаду, благовремено подноси слиједећу

ЖАЛБУ

На поступак јавни и набавки „Набавка љетних ципела" односно Против Одлуке о избору најповољнијег понуђача „КМ ТРАДЕ" д.о.о. Високо, за набавку љетних ципела број: 08-02-07/2-11-2-1311-5/21 од 13.07.2021. године

због:

- повреде одредаба Закона о јавним набавкама БиХ;
- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања,

којом наведену одлуку побија у цјелости те предлаже да уговорни орган жалбу уважи, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача „КМ ТРАДЕ" д.о.о. Високо, за набавку љетних ципела број: 08-02-07/2-11-2-1311-5/21 од 13.07.2021. године, којом се Уговор за „набавка љетних ципела" додјељује понуђачу „КМ ТРАДЕ" д.о.о. Високо, са понудом број: 08-02-07/2-11-2-1446/21 од 08.07.2021. године и понуђеном цијеном у износу од 69.000,00 КМ без ПДВ-а у коју је урачунат попуст остварен на е-аукцији у износу од 1,92%, те да поново закаже е-аукцију и након тога изврши оцјену понуда и донесе донесе нову Одлуку о избору најповољнијег понуђача.

Образложење

I Побијаном одлуком у поступку избора најповољнијег понуђача у предмету „Набавке љетних ципела" уговор се додјељује се понуђачу „КМ ТРАДЕ" д.о.о. Високо, са понудом број: 08-02-07/2-11-2-1446/21 од 08.07.2021. године и понуђеном цијеном у износу од 69.000,00 КМ без ПДВ-а у коју је урачунат попуст остварен на е-аукцији у износу од 1,92%,

II Побијана одлука је незаконита и неправилна јер је **иста производ повреде одредаба поступка,** погрешно и непотупно утврђеног чињеничног стања, те погрешне примјене материјалног права, а све на штету жалитеља, што се огледа у сљедећем:

Уговорни орган Министарство унутрашњих послова Зеничко-добојског кантона је покренула поступак јавне набавке и то Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 08-02-07/2-11-2-131/21 од 16.06.2021. године, путем отвореног поступка.

Обавјештење о набавци број: 488-1-1-18-3-35/21 послано је на објаву дана 17.06.2021. године на порталу е-набавки, а сажетак истог објављење дана 25.06.2021. године

у Сл.гласнику БиХ број: 39/21.

Жалитељ је у остављеном року за достављање понуда доставио уредну понуду са цјелокупном потребном пратећом документацијом.

Отварање пристиглих понуда извршено је дана 08.07.2021. године у 11.30 сати и трајало нешто мање од пола сата. Истог дана, већ у 13.16 сати (четвртак) заказана је е-аукција за дан 12.07.2021. године (понедјељак) у 13,00 сати без да је предходно извршена провјера квалификације пријављених кандитата, односно преглед и оцјена понуда.

Дана **14.07.2021.** године жалитељ је путем е-маила примио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 08-02-07/2-11-2-1311-5/21 од 13.07.2021. године којом се уговор додјељује понуђачу „КМ ТРАДЕ" д.о.о. Високо, са понудом број: 08-02-07/2-11-2-1446/21 од 08.07.2021. године и понуђеном цијеном у износу од 69.000,00 КМ без ПДВ- а у коју је урачунат попуст остварен на е-аукцији у износу од 1,92%.

Истовремено је жалитељ примио и Обавјештење о избору најповољнијег понуђача број: 08-02-07/2-11-2-1311-6/21 од 13.07.2021. године и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 08-02-07-07/2-11-2-1311-4/21 од 13.07.2021. године са извјештајем са е-Аукције.

У образложењу побијане Одлуке се наводи да је Уговорни орган, односно Комисија за јавну набавку сачинила Записник о пријему понуда број: 08-02-07/2-11-2-1311/21 од 08.07.2021. године, Записник са отварања понуда број: 08-02-07/2-11-2-1311-3/21 од 08.07.2021. године и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 08-02-07/2-11-2-1311-4/21 о 13.07.2021. године, а на основу којих је уговорни орган констатовао да је Комисија благовремено и правилно извршила отварање понуда и оцјену истих.

Незадовољан проведеним поступком и побијаном одлуком жалитељ улаже жалбу из сљедећих разлога:

Жалитељ сматра да је уговорни орган повриједио одредбе Закона о јавним набавкама а нарочито одредбу члана 63 и 65. ЗЈН.

У конкретном поступку набавке уговорни орган је примио три понуде, а што произилази из образложења побијане Одлуке и Записника о прегледу и оцјени понуда од 13.07.2021. године.

Чланом 63. Став 4 прописано је да се приликом отварања понуде присутним понуђачима саопћава:

a) Назив понуђача,

b) Укупна цијена наведена у понуди;

c) попуст наведен у понуди који мора бити посебно исказан

d) подкритерији који се вреднују у оквиру критерија економски најповољније понуде

Према члану 5. Истог члана резултати поступка јавног отварања понуда уносе се у записник који обавезно садржи све елементе из ставе 4.

Према ставу 6. Копија записника о отварању понуда доставља се свим понуђачима одмах или најкасније у року од три дана од дана отварања понуда.

У конкретном случају све напријед наведено је изостало.

Наиме, у побијаној одлуци се наводи да је Комисија за јавне набавке сачинила

записник о пријему понуда и Записник са отварања понуда, оба од 08.07.2021. године, међутим нити један од тих записника није достављен жалитељу као једном од кандидата, односно понуђача иако из наведеног јасно произилази да у записник морају бити унесени сви наведени елементи и да се исти доставља свим понуђачима ОДМАХ или најкасније у року од три дана од дана отварања понуда.

Поред тога што уговорни орган није жалитељу (а вјероватно ни осталим понуђачима) доставио записник са отварања понуда, Уговорни орган је пропустио да изврши провјеру квалификације кандидата односно понуђача, односно поступио је супротно члану 63. став 7. ЗЈН.

Умјесто да уговорни орган изврши поступак провјере квалификације кандидата, а тек након извршене провјере сачини ранг листу кандидата чије су понуде уредне и потпуне, исти одмах заказује е-аукцију те позива све кандидате да приступе истој, без да је предходно утврдио да ли сви кандидати уопће могу бити ранигирани у е-систему.

Да је све ово тачно произилази из Записника о прегледу и оцјени понуда од 13.07.2021. године из којег је јасно видљиво да је провјера кваификације кандидата извршена тек накнадно тј. дана 13.07.2021. године, иако је отварење понуда извршено дана 08.07.2021. године.

Дакле, уговорни орган отвара понуде, пропушта да у законском року понуђачима достави Записник о отварању понуда, пропушта да изврши провјеру квалификације кандидата, те одмах по отварању понуда, а прије оцјене квалификација, заказује и проводи е- аукцију!

Провјера квалификације кандидата се врши тек након завршене е-аукције, а што је супротно одредбама закона и подзаконских аката, јер уговорни орган није смио да заказује е-аукцију и позива све понуђаче, без да предходно утврди који су кандидати уопће квалификовани да даље учествују у поступку.

Чињеница да је уговорни орган то учинио накнадно, приликом оцјене понуда, не може исправити повреде поступка које су настале предходно, а нарочито јер жалитељу није омогућено да изврши увид у понуде осталих кандидата и лично се утврди да ли су подаци о квалифицираности кандидата тачни.

Наиме чланом 3. Став 1. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције ("Сл.гласник БиХ" број: 66/16) прописано је да прије заказивања е-аукције уговорни орган у систем е-набавке уноси све прихватљиве понуде. У конкретном случају, уговорни орган је у сустем е-набавке унио све примљене понуде, те заказао е-аукцију, а испитивање провјере квалификације је извршио тек након обављене е-аукције!

Посебно се истиче да је Уговорни орган све наведене повреде починио очито са циљем да што прије оконча овај поступак јавних набавки, не водећи рачуна о процедурама и законским одредбама, те тако уговорни орган отвара понуде у заказано вријеме (08.07.2021. у 11:30 сати), отварање је трајало мање од пола сата, након чега је уговорни орган односно његова комисија за провођење поступка јавних набавки сходно члану 63. Став 7. ЗЈН требала на затвореној сједници да изврши провјеру квалификације кандидата, а потом и оцјену понуда. Међутим, уговорни орган пропушта да изврши провјеру квалификације, те одмах у систем е-набавки уноси све пристигле понуде, и дана 08.07.2021. године у 13.16 минута заказује е-аукцију за дан 12.07.2021. у 13.00 сати (понедјељак), те тек

по окончаној е- аукцији врши провјеру квалификације и оцјену понуда.

Дакле, на описани начин Уговорни орган је повриједио одредбе поступка те погрешно утврдио чињенично стање јер је пропустио да записник са отварања понуда достави жалитељу, није извршио провјеру квалифкације кандидата и одмах заказао е-аукцију, те тек након завршене е-аукције извршио провјеру квалификације кандидата.

Наиме, уговорни орган је био дужан да изврши евалуацију понуда, односно провјеру достављених доказа и испуњеност услова, а све у складу са постављеним условима из тендера, прије заказивања и провођења е-аукције, те о томе обавијести све понуђаче, а што је исти пропустио учинити.

На овај начин Уговорни орган је извшио грубе повреде поступка јавне набавке које побијану одлуку чине ништавом.

Тиме је повриједио одредбе члана 44. и 70. Закона о јавним набавкама на штету жалитеља.

Уколико Уговорни орган сматра да је жалба основана тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 3. ЗЈН БиХ и донесе нову одлуку или рјешење.

Међутим, уколико Уговорни орган сматра даје жалба неоснована тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 5. ЗЈН БиХ и исту прослиједи УРЖ-у.

III Слиједом наведеног жалитељ предлаже да уговорни орган жалбу уважи, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача „КМ ТРАДЕ“ д.о.о. Високо, за набавку љетних ципела број: 08-02-07/2-11-2-1311-5/21 од 13.07.2021. године, којом се Уговор за „набавка љетних ципела“ додјељује понуђачу „КМ ТРАДЕ“ д.о.о. Високо, са понудом број: 08-02-07/2-11-2-1446/21 од 08.07.2021. године и понуђеном цијеном у износу од 69.000,00 КМ без ПДВ-а у коју је урачунат попуст остварен на е-аукцији у износу од 1,92%, те да поново закаже е-аукцију и након тога донесе донесе нову Одлуку о избору најповиљнијег понуђача.

Подносилац жалбе, темељи ову жалбу на повреди одредаба Закона о јавним набавкама БиХ и погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању, због чега на крају предлаже да Уред за разматрање жалби, усвоји жалбу и поступи у складу са овлаштењима прописаним ЗЈН БиХ.

Уколико УРЖ утврди да је жалба жалиоца основана, подносилац жалбе посебно захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка и да наложи Уговорном органу намирење проузроковане штете која је настала незаконитим радњама Уговорног органа.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Рјешавајући по жалби, увидом у исту и ожалбене наводе утврђено је да су исти неосновани.

- У погледу навода који се односе на преглед и оцјену понуда прије заказане и проведене е- аукције, указује се на Записник о прегледу и оцјени понуда од 13.07.2021.године, гдје је јасно наведено да је Комисија са прегледом и оцјеном понуда започела дана 08.07.2021.године у 12,00 сати. У том периоду Комисија је извршила провјеру

прихватљивости све 3 (три) достављене понуде, те обавијестила надлежну организациону јединицу овог Министарства (обавијестила на начин да је надлежној организационој јединици доставила недовршен Записник о прегледу и оцјени понуда на основу којег је организациона јединица која је овлаштена за заказивање е-Аукције утврдила који су понуђачи квалификовани и колики су им износи понуде), која је на предвиђени начин истог дана заказала е-аукцију са прихватљивим понудама. Из истог Записника Комсије се види да је Комисија наставила са радом дана 13.07.2021 .године, тј. након завршене е-аукције, када није вршен преглед и оцјена понуда, него су у Записник унијети подаци о исходу е-аукције одржане дана 12.07.2021.године и дат приједлог за закључење уговора, који је садржан у том Записнику.

С тим у вези, ови наводи који се у жалби више пута понављају су неосновани, будући да је преглед и оцјена понуда у потпуности извршена на прописани начин, а само трајање прегледа и оцјене понуда ничим није временски лимитирано, у смислу најкраћег и најдужег трајања, те ни сам жалитељ не наводи евентуалне неправилности или недостатке у погледу прихватљивости било које од достављених понуда.

- У погледу навода који се тиче поступка приликом отварања понуда, упућује се на Записник са отварања понуда од 08.07.2021.године (у прилогу овог акта), из којег се види да садржи све прописане дијелове, те да је отварању понуда управо присуствовао представник жалитеља као понуђача, Буљубашић Мирсад, а на основу Овлаштења од 08.07.2021.године, које је Комисији предао приликом приступа на отварање понуда (у прилогу). У том Записнику је на четвртој страни констатовано да је примјерак тог Записника, као и Записника о пријему понуда, уручен присутном представнику, те је представник на истој страни, на предвиђеном мјесту, својим потписом то и потврдио. Из списа предмета се види да је Записник са отварања понуда осталим понуђачима, чији представници нису били присутни отварању понуда, достављен путем маила дана 08.07.2021.године (доказ о извршеном слању путем маил налази се уз Записник са отварања понуда). Имајући у виду наведено, ови наводи су такође неосновани.

Сходно наведеном предлажемо да се жалба понуђача "АНТИЛОП" д.о.о. Жепче, одбије као неоснована, а ожалбена Одлука уговорног органа потврди као правилна и на закону заснована.

Прилог:

1. Одлука о јавној набавци број: 08-02-07/2-11-2-1311/21 од 16.06.2021 .године,1х.-
1. Одлука о именовању Комисије за набавку: 08-02-07/2-11-2-1311-2/21 од 17.06.2021.године,1х,-
2. СТД број: 08-02-07/2-11-2-1311/21 од 17.06.2021.године, 1х.-, 1х,-
3. Измијењена СТД број: 08-02-07/2-11-2-1311/21 од 18.06.2021.године, 1х.-, 1х.-
4. Фцо Обавјештења о набавци број: 488-1-1-18-3-35/21, објављеног на Порталу јавних набавки дана 17.06.2021.године, 1х,-
5. Фцо Сажетка обавјештења о набавци број: 488-1-1-18-3-35/24, објављеног у "Службеном

гласнику БиХ", број 39,1х.-

6. Фцо Извјештаја о преузимању тендерске документације од стране понуђача, 1х.-
7. Фцо овлаштења Буљубашић Мирсаду, издатог дана 08.07.2021.године од стране "АНТИЛОП" д.о.о Жепче, да може присуствовати отварању понуда, 1х,-

1. Фцо Записника са отварања понуда број: 08-02-07/2-11-2-1311-3/21 од 08.07.2021.године,са доказима о извршеном слању Записника учесницима у поступку, 1х,-

Фцо недовршеног Записника Комисије о прегледу и оцјени понуда прије е-Аукције од 08.07.2021.године, 1х.-

Фцо Записника о прегледу и оцјени понуда број: 08-02-07/2-11-2-1311-4/21 од 13.07.2021.године са Извјештајем о току и завршетку е-Аукције (Записник Комисије након проведене е-Аукције),1х.-

1. Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 08-02-07/2-11-2-1311-5/21 од 13.07.2021 .године, 1х.-
1. Обавјештење о избору најповољнијег понуђача број: 08-02-07/2-11-2-1311-6/21 од 13.07.2021 .године, 1х.-
1. Жалба понуђача "АНТИЛОП" д.о.о. Жепче, број: 08-02-07/2-11-2-1533/21 од 22.07.2021.године, 1х.-"

У складу с чланом 94. став 3. Закона о јавним набавкама жалилац је актом број: ЈН2-03-07-1-2050-4/21 од 29.07.2021. године обавијештен о изјашњењу Уговорног орган, те му је омогућено да се изјасни о истом, увидом у спис утврђено је жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

У складу с чланом 94. став 2. Закона о јавним набавкама изабрани понуђач КМ ТРАДЕ д.о.о. Високо је актом број ЈН2-03-07-1-2050-5/21 од 29.07.2021. године обавијештен о вођењу поступка по жалби, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране, увидом у спис утврђено је изабрани понуђач није доставио одговор на жалбу и изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа

појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да уговорни орган није жалитељу (а вјероватно ни осталим понуђачима) доставио записник са отварања понуда

Уговорни орган и изјашњењу наводи:

У погледу навода који се тиче поступка приликом отварања понуда, упућује се на Записник са отварања понуда од 08.07.2021.године (у прилогу овог акта), из којег се види да садржи све прописане дијелове, те да је отварању понуда управо присуствовао представник жалитеља као понуђача, Буљубашић Мирсад, а на основу Овлаштења од 08.07.2021.године, које је Комисији предао приликом приступа на отварање понуда (у прилогу). У том Записнику је на четвртој страни констатовано да је примјерак тог Записника, као и Записника о пријему понуда, уручен присутном представнику, те је представник на истој страни, на предвиђеном мјесту, својим потписом то и потврдио. Из списа предмета се види да је Записник са отварања понуда осталим понуђачима, чији представници нису били присутни отварању понуда, достављен путем маила дана 08.07.2021.године (доказ о извршеном слању путем маил налази се уз Записник са отварања понуда). Имајући у виду наведено, ови наводи су такође неосновани.

Овај орган упућује да је чланом 63. став (6) Закона о јавним набавкама прописано да се копија записника о отварању понуда доставља свим понуђачима **одмах или најкасније у року од три дана од дана отварања понуда.**

Увидом у копију Записника са отварања понуда број: 08-02-07/2-11-2-1311-3/21 од 08.07.2021. године, овај орган је утврдио слиједеће:

- да је отварање понуда обављено дана 08.07.2021. године у 11,30 часова,
- да су понуде доставила 3 понуђача, међу којима и жалилац,
- да су у записник унијети сви подаци који су прописани чланом 63. став (4) Закона о јавним набавкама и образцем Записника о отварању понуда који је прописан Упутством о начину вођења записника о отварању понуда,
- да је отварању понуда присуствовао овлаштени представник жалиоца Мирсад Буљубашић,
- да је у тачки 12. записника са отварања понуда (потписи представника понуђача присутних током отварања понуда) представник жалиоца Мирсад Буљубашић потписао Записник са отварања понуда,
- да је у тачки 13. записника са отварања понуда (примједбе на поступак отварања понуда/остале саопштене информације) наведено да нема примједби, и наведено је **„Примјерак овог Записника, као и Записника о пријему понуда уручени су присутном представнику.“**

Разматрајући предметни жалбени навод, овај орган утврђује да је исти **неоснован**, јер је овај орган увидом у Записника са отварања понуда број: 08-02-07/2-11-2-1311-3/21 од

08.07.2021. године, утврдио да је овлаштени представник жалиоца Мирсад Буљубашић потписивањем предметног записника, те да није имао примједби на поступак отварања понуда, потврдио да је како је тачки 13. Записника наведено „**Примјерак овог Записника, као и Записника о пријему понуда уручени су присутном представнику.**“

У другом жалбеном навосу жалилац наводи да је Уговорни орган пропустио да изврши провјеру квалификације кандидата односно понуђача, односно поступио је супротно члану 63. став 7. ЗЈН.

Умјесто да уговорни орган изврши поступак провјере квалификације кандидата, а тек након извршене провјере сачини ранг листу кандидата чије су понуде уредне и потпуне, исти одмах заказује е-аукцију те позива све кандидате да приступе истој, без да је предходно утврдио да ли сви кандидати уопће могу бити ранигирани у е-систему.

Да је све ово тачно произилази из Записника о прегледу и оцјени понуда од 13.07.2021. године из којег је јасно видљиво да је провјера кваификације кандидата извршена тек накнадно тј. дана 13.07.2021. године, иако је отварење понуда извршено дана 08.07.2021. године.

Дакле, уговорни орган отвара понуде, пропушта да у законском року понуђачима достави Записник о отварању понуда, пропушта да изврши провјеру квалификације кандидата, те одмах по отварању понуда, а прије оцјене квалификација, заказује и проводи е- аукцију!

Провјера квалификације кандидата се врши тек након завршене е-аукције, а што је супротно одредбама закона и подзаконских аката, јер уговорни орган није смио да заказује е-аукцију и позива све понуђаче, без да предходно утврди који су кандидати уопће квалификовани да даље учествују у поступку.

Чињеница да је уговорни орган то учинио накнадно, приликом оцјене понуда, не може исправити повреде поступка које су настале предходно, а нарочито јер жалитељу није омогућено да изврши увид у понуде осталих кандидата и лично се утврди да ли су подаци о квалифицираности кандидата тачни.

Наиме чланом 3. Став 1. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције (“Сл.гласник БиХ” број: 66/16) прописано је да прије заказивања е-аукције уговорни орган у систем е-набавке уноси све прихватљиве понуде. У конкретном случају, уговорни орган је у сустем е-набавке унио све примљене понуде, те заказао е-аукцију, а испитивање провјере квалификације је извршио тек након обављене е-аукције

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

У погледу навода који се односе на преглед и оцјену понуда прије заказане и проведене е-аукције, указује се на Записник о прегледу и оцјени понуда од 13.07.2021.године, гдје је јасно наведено да је Комисија са прегледом и оцјеном понуда започела дана 08.07.2021.године у 12,00 сати. У том периоду Комисија је извршила провјеру прихватљивости све 3 (три) достављене понуде, те обавијестила надлежну организациону јединицу овог Министарства (обавијестила на начин да је надлежној организационој јединици доставила недовршен Записник о прегледу и оцјени понуда на основу којег је

организациона јединица која је овлаштена за заказивање е-Аукције утврдила који су понуђачи квалификовани и колики су им износи понуде), која је на предвиђени начин истог дана заказала е-аукцију са прихватљивим понудама. Из истог Записника Комсије се види да је Комисија наставила са радом дана 13.07.2021 .године, тј. након завршене е-аукције, када није вршен преглед и оцјена понуда, него су у Записник унијети подаци о исходу е-аукције одржане дана 12.07.2021.године и дат приједлог за закључење уговора, који је садржан у том Записнику.

Овај орган је увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда број: 08-02-07/2-11-2-1311-4/21 од 13.07.2021. године утврдио слиједеће:

- да је у тачки 1. Записника између осталога наведено да је Комисија за јавну набавку започела са прегледом и оцјеном понуда дана 08.07.2021. године, са почетком у 12,00 сати.
- да је тачки 16. Записника наведено да је саставнио дио овог записника Извјештај о току и завршетку е-аукције креиран дана 12.07.2021. године 13,23 сати.
- да је у тачки 16. Записника наведено да је преглед и оцјена понуда завршена дана 13.07.2021. године.

Овај орган је увидом у Извјештај о току и завршетку е-аукције креиран дана 12.07.2021. године 13,23 сати утврдио слиједеће:

- да је датум и вријеме заказивања е-аукције: 08.07.2021. 13:16:49
- да почетак е-аукције: 12.07.2021. 13:00:00
- да је завршетак е-аукције: 12.07.2021. 13:10:00

Разматрајући предемтни жалбени навод, овај орган је утврдио да је исти **неоснован**, јер је уговорни орган провјеру квалификације понуђача извршио прије заказивање е-аукције, а што је видљиво из записника Записник о прегледу и оцјени понуда број: 08-02-07/2-11-2-1311-4/21 од 13.07.2021. године, у коме је наведено да је **Комисија за јавну набавку започела са прегледом и оцјеном понуда дана 08.07.2021. године, са почетком у 12,00 сати,** те је из Извјештај о току и завршетку е-аукције видљиво да је датум и вријеме заказивања е-аукције: **08.07.2021. 13:16:49**, што значи да је е-аукција заказана након прегледа и оцјене понуда.
Наиме, неспорно је да је у Записник о прегледу и оцјени понуда број: 08-02-07/2-11-2-1311-4/21 наведен датум 13.07.2021. године, као и да је неспорно да у истом наведено да је „Комисија за јавну набавку започела са прегледом и оцјеном понуда дана 08.07.2021. године, са почетком у 12,00 сати“, из чега се изводи закључак да је прихватљивост понуда утврђена прије заказивања е-аукције.

Жалилац је имао право да након доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 08-02-07/2-11-2-1311-5/21 од 13.07.2021. године у складу са чланом 11. став (5) Закона о јавним набавкама до истека рока за жалбу изврши увид у понуде понуђача у предметном поступку јавне набавке, те да евентуално оспори прихватљивост истих, а што је пропустио да учини.

На основу наведеног, овај орган је утврдио да је жалба неоснована, да је уговорни орган предметни поступка јавне набавке спровео у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и подзаконским атима.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за поврат уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 97. став (3), члану 104. и члану 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року ~~од~~ 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- АНТИЛОП д.о.о. Жепче
- Министарство унутрашњих послова Зеничко – добојског кантона
- КМ ТРАДЕ д.о.о. Високо
- Евиденција
- а/а